



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DE CHILE



Calidad del empleo e interseccionalidades DISCA: datos para Chile 2015-2022

Por
Dra. Daniella Andrea Leal Valenzuela

Instituto de Sociología - Pontificia Universidad Católica de Chile
Núcleo Milenio Estudios en Discapacidad y Ciudadanía (DISCA)

Noviembre 2025

ESTRUCTURA DE LA PRESENTACIÓN

- I. ¿Por qué discapacidad y trabajo?
- II. Aproximaciones teóricas de base
- III. Preguntas e hipótesis
- IV. Metodología
- V. Resultados
 - 1. Inserción laboral de personas con discapacidad
 - 2. Características del empleo
 - 3. Análisis de interseccionalidades
- VI. Conclusiones y líneas futuras

I. ¿POR QUÉ DISCAPACIDAD Y TRABAJO?

- Hay un diagnóstico transversal sobre la importancia del trabajo para las personas con discapacidad: independencia económica, autoestima, participación social y desarrollo personal (Blackmore & Hodgkins, 2012; Chima, 1998; Hogan et al., 2012).
- En 2017 se promulgó en Chile la Ley 21.015, que versa específicamente sobre la inclusión de las personas con discapacidad en el ámbito laboral. El país busca la consonancia con lo establecido en la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (Naciones Unidas, 2008).
- ¿Cuáles han sido los resultados obtenidos a partir de estas intervenciones? Más importante aún, ¿cuáles han sido los diagnósticos que han dado lugar a estas intervenciones?

II. APROXIMACIONES TEÓRICAS DE BASE

1. Teoría Económica

- Satisfacción de necesidades (Callahan et al., 2011)
- Bienestar familiar (Russell, 2002; Timmons et al., 2011; Wilton & Schuer, 2006).
- Pregunta por la autorregulación e involucramiento de otros actores (Lantz & Marston, 2012; Lysaght et al., 2012)

2. Teoría del Capital Cultural y Capital Social

- Capital cultural institucionalizado valorado en el trabajo (Berkes & Folke, 1992; Bruin, 1999; Kraaykamp & van Eijck, 2010)
- Efecto en la asociatividad y la posición social (Holt, 2008; Leake, 2012)
- Efectos en la consecución de un trabajo (Lysaght et al., 2012)
- Aporte a la mantención del empleo a través de redes y vínculos (Hall & Kramer, 2009; Pavey, 2006).

II. APROXIMACIONES TEÓRICAS DE BASE

3. Teoría de las Interseccionalidades

- PCD como una minoría desventajada (Shakespeare, 2019)
- Solidificación de espacios de discriminación (Beatty & Fothergill, 2013)
- Interacción con otros grupos desfavorecidos en términos de etnia, género, minorías sexuales, etc. (Kim et al., 2020; L. Schur et al.)
- Efectos críticos en el trabajo (Maroto et al., 2019; Moodley & Graham, 2015)

4. Teoría Social de la Inclusión

- Involucramiento institucional y cambio cultural (Bolt, 2019; Shildrick, 2019)
- Mirada de largo plazo a instalar tanto en la oferta como en la demanda (Callahan et al., 2011; Weber, 1998)
- Oportunidades con interconectividad y avance tecnológico (Easton, 2020)

III. PREGUNTA E HIPÓTESIS



- *¿Hay evidencia de interseccionalidades con efectos negativos sobre el ingreso de las personas con discapacidad? ¿hay características acumulativas que evidencien brechas salariales en este grupo?*

V. METODOLOGÍA

a. Fuentes de **datos** sobre discapacidad y trabajo

- i. Antecedentes: Censo 2002, CASEN 2003, primera ENDISC en 2004.
- ii. Este trabajo: ENDISC 2015 y ENDIDE 2022, con un cambio de enfoque en la medición respecto a 2004.
- iii. Modelo predictivo del desempeño y de la graduación de la discapacidad.

b. Ejecución del **diseño final**

- i. Estudio cuantitativo con orientación analítica explicativa.
- ii. Unidad de análisis: chilenos/as con y sin discapacidad de 18 a 59 años.
- iii. BBDD ENDISC y ENDIDE fusionadas: poder estadístico ($n_{disca} = 4.052$).
- iv. Variables de interés: discapacidad, sexo, edad, educación, ingresos, entre otras.
- v. Métodos de análisis: descriptivo, regresiones logísticas y lineales, y Multilevel Analysis of Individual Heterogeneity.

VI. RESULTADOS: INTERSECCIONALIDADES

1. El aporte de la mirada interseccional sobre el empleo de PCD.
 - No se puede mirar la discapacidad como una categoría de exclusión independiente (Goodley & Swartz, 2016; Pisani et al., 2016).
 - El análisis de efectos de interacción se ve limitado en presencia de muchas variables que controlar (Bell et al., 2024; C. R. Evans et al., 2024).
2. Apertura a nuevos métodos de análisis: MAIHDA.
 - Multilevel Analysis of Individual Heterogeneity.
 - Estrategia de poder capturar los efectos de la pertenencia a ciertos grupos de la población sobre determinados outcomes (Mahendran et al., 2022).
 - Para este análisis, el outcome elegido es el ingreso, que resultó tener diferencias significativas cuando se compararon trabajadores con discapacidad y sin discapacidad.

VI. RESULTADOS: INTERSECCIONALIDADES

3. Construcción de estratos:

$$Estrato_1 = (\text{discapacidad} * 1.000) + (\text{sexo} * 100) + (\text{edad} * 10) + (\text{quintil} * 1) = 60$$

R	Estrato	Discapacidad	Sexo	Edad	Quintil	n	Media ingreso	95% IC*
<i>Los 6 más bajos:</i>								
1	1211	Con discapacidad	Mujer	18-29 años	QI	15	45,4	[-101,0 ; 202,4]
2	1231	Con discapacidad	Mujer	46-59 años	QI	83	128,7	[11,6 ; 235,9]
3	1111	Con discapacidad	Hombre	18-29 años	QI	7	132,0	[-17,9 ; 279,3]
4	2211	Sin discapacidad	Mujer	18-29 años	QI	148	141,8	[45,1 ; 239,5]
5	1221	Con discapacidad	Mujer	30-45 años	QI	65	146,4	[34,5 ; 265,6]
6	2231	Sin discapacidad	Mujer	46-59 años	QI	233	159,9	[69,6 ; 252,4]
<i>Los 6 más altos:</i>								
55	1225	Con discapacidad	Mujer	30-45 años	QV	123	918,8	[824,3 ; 1.024,4]
56	1125	Con discapacidad	Hombre	30-45 años	QV	80	932,7	[825,2 ; 1.057,4]
57	1135	Con discapacidad	Hombre	46-59 años	QV	81	978,7	[868,8 ; 1.088,6]
58	2225	Sin discapacidad	Mujer	30-45 años	QV	929	981,4	[909,1 ; 1.056,9]
59	2125	Sin discapacidad	Hombre	30-45 años	QV	1.133	1.149,4	[1.076,8 ; 1.220,4]
60	2135	Sin discapacidad	Hombre	46-59 años	QV	1.014	1.171,4	[1.106,9 ; 1.248,2]

VI. RESULTADOS: INTERSECCIONALIDADES

3. Construcción de estratos:

$$Estrato_2 = (\text{discapacidad} * 1.000) + (\text{sexo} * 100) + (\text{edad} * 10) + (\text{educación} * 1) = 36$$

R	Estrato	Discapacidad	Sexo	Edad	Educación	n	Media ingreso	95% IC*
<i>Los 6 más bajos:</i>								
1	1211	Con discapacidad	Mujer	18- 29 años	Básica	3	10,4	[- 226,1 ; 240,9]
2	1111	Con discapacidad	Hombre	18- 29 años	Básica	11	204,9	[- 26,9 ; 423,9]
3	2211	Sin discapacidad	Mujer	18- 29 años	Básica	47	173,2	[1,1 ; 343,8]
4	1221	Con discapacidad	Mujer	30- 45 años	Básica	51	209,8	[38,1 ; 375,2]
5	1212	Con discapacidad	Mujer	18- 29 años	Media	70	235,9	[73,6 ; 377,7]
6	1231	Con discapacidad	Mujer	46- 59 años	Básica	188	214,6	[91,2 ; 337,0]
<i>Los 6 más altos:</i>								
31	2223	Sin discapacidad	Mujer	30- 45 años	Superior	1.598	751,7	[644,1 ; 864,6]
32	2233	Sin discapacidad	Mujer	46- 59 años	Superior	778	806,5	[688,8 ; 914,8]
33	1123	Con discapacidad	Hombre	30- 45 años	Superior	87	853	[716,5 ; 1.000,0]
34	1133	Con discapacidad	Hombre	46- 59 años	Superior	78	924,1	[778,4 ; 1.065,7]
35	2123	Sin discapacidad	Hombre	30- 45 años	Superior	1.340	1.022,80	[920,2 ; 1.134,9]
36	2133	Sin discapacidad	Hombre	46- 59 años	Superior	798	1.295,90	[1.174,50 ; 1.401,0]

VI. RESULTADOS: INTERSECCIONALIDADES

4. Resultados generales:

- Las personas con discapacidad que trabajan **están en desventaja** frente a sus pares sin discapacidad en cuanto a los niveles de ingreso percibido.
- Los estratos compuestos por **mujeres con discapacidad** tienen ingresos significativamente inferiores, aun más cuando se trata de quintiles bajos, una brecha que se amplía de forma significativa si observamos a **hombres sin discapacidad**.
- Las personas **más jóvenes** tienden a estar en una mayor desventaja en cuanto a los ingresos que perciben, pero esta desventaja no se ve necesariamente agravada por tener discapacidad o por ser mujer.
- El **nivel educativo también resulta importante**: los estratos con mayores ingresos predichos corresponden a personas con educación superior. Por el contrario, la mayoría de los estratos de ingresos más bajos solo tenía educación básica.



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DE CHILE

¡GRACIAS!